

地方感、地方依恋与地方认同等概念的辨析及研究启示

朱 竑^{1,2*}, 刘 博^{2,3}

(1. 中山大学地理科学与规划学院, 广东广州 510275; 2. 华南师范大学地理科学学院, 广东广州 510631; 3. 广州市广播电视大学, 广东广州 510091)

摘要: 论文在明确地方感、地方依恋与地方认同概念内涵的基础上, 明晰了概念间的关系. 研究表明: 地方感是一个动态变化的包容性概念, 包括地方依恋与地方认同 2 个维度; 地方依恋与地方认同是 2 个相关但各具独特内涵的概念, 研究过程中应对其进行有效区分; 地方依恋会影响地方认同, 二者都有助于地方感的构建; 未来研究中应该从概念构建上突出地方本身的独特性和典型性, 研究中应综合运用多种方法, 空间上应区分地方感的不同空间尺度, 时间上则应强调地方感研究的动态观点.

关键词: 地方感; 地方依恋; 地方认同; 概念辨析

中图分类号: K901.2 **文献标志码:** A

自 1970 年代, 以段义孚为代表的人本主义地理学者重新将“地方”引入人文地理学研究以来^[1], 地方感(sense of place)即成为人文地理研究的一个主要且重要概念^[2]. 与地方感相关的概念还有地方依恋(place attachment)^[3]、地方认同(place identity)^[4], 以及地方依赖(place dependence)^[5]等. 迄今为止, 从概念的明晰、理论的构建, 到实证研究中指标体系的建立与完善, 以人文地理学与环境心理学为代表的西方学术界基于地方感概念已经形成了十分完善的研究体系. 然而, 已有的研究对这些概念之间的关系仍存在分歧, 尚未能达成一致意见, 阻碍了相关研究的进展^[6]. 特别在进入 21 世纪以来, 全球化、日益增强的流动性、环境问题等不断威胁地方的存在以及人地之间的联系, 地方的独特内质被不断消解, 地方感及其内涵也随之发生变化. 地方感相关概念之间的关系可能面临新的挑战. 因此, 有必要进一步明晰与地方感有关的概念内涵及概念之间的相互关系^[7-8].

在国内, 部分研究者已经注意到了地方感作为学术研究课题的价值. 地方感及相关概念得到较系统的文献介绍与概念整理^[9-10]. 在实证研究方面, 有关研究主要集中在旅游研究及相关领域, 课题涉及到游客对旅游地的地方感与依恋感^[11-13]; 地方感

与地方依恋对旅游竞争力及旅游支持度的影响^[14-15]; 游客对旅游地的认知^[16]; 地方认同、地方依赖与资源保护观点之间的关系^[17]. 除旅游研究外, 城市化过程对于乡村社区地方感的影响也得到初步关注^[18]. 总体看来, 目前国内关于地方感的研究成果虽已具有一定的深度, 也注重了定性、定量方法的结合, 但尚缺乏一个完整的逻辑体系, 对这些概念之间的关系如何, 尚未形成定论^[19]. 本文将着重梳理与地方感有关的地方依恋、地方认同等概念, 明确概念本身的含义, 并理清概念之间的关系, 最后指出地方感研究的新方向.

1 地方感及其相关概念

地方感以人类地方体验的主观性为基础, 其内涵包括了地方本身的特征与个性, 以及人对于地方依附的情感与认同^[20]. 地方感的整体概念引出 2 个子概念, 即地方依恋和地方认同.

1.1 地方感

1.1.1 地方感的概念及内涵 地方感是现代人文地理学地方研究的中心话题之一. 简言之, 地方感是一种满足人们基本需要的普遍的情感联系^[1]. 从段义孚的“恋地情结”到 WRIGHT 的“大地虔诚

(geopiety)”,地方感所体现的是人在情感上与地方之间的一种深切的连结,是一种经过文化与社会特征改造的特殊的人地关系^[1].从产生的过程看,地方感是人与地方不断互动的产物,是人以地方为媒介产生的一种特殊的情感体验.经由这种体验,地方成为了自我的一个有机组成部分,其意义不能脱离人而存在^[21].从人本主义的角度来看,地方暗示的是一种“家”的存在,是一种美好的回忆与重大的成就积累与沉淀,且能够给予人稳定的安全感与归属感^[14].段义孚将广义的地方感分为根植性(rootedness)与地方感(sense of place) 2个维度,其中根植性体现的是一种心理上的情感依附与满足;而地方感表现的则是社会层面上身份的建构与认同的形成^[22].对于能够使人产生强烈的感情体验的地方,人们往往有强烈的依恋感,而这种情感上的依恋又逐渐成为了“家”这一概念形成过程中最为关键的元素^[22].这样的地方在空间上有着多样化的尺度,某个房间、家、社区、城市,乃至区域与国家都可以成为地方感所依附的空间单元^[23].与此同时,人的生命周期、对于地方的感官认知、日常体验和居住时间、社会关系、对地方知识的学习,以及社区的变迁等都会影响地方感强度^[24].地方感往往能重塑人的生活方式与生活态度,并且借助不同的方面体现出来,如城市郊区的乡村景观被称为城市居民对于乡村的情感依恋的寄托^[25].文学作品也能够在字里行间表达作者内心的地方情感^[26].同时,作为一种社会与文化的建构,地方感从来都不是稳定或一成不变的,而是不断被创造、被操纵的^[27],归属的本质在于改变,而基于地方的认同也从来不是单一与固定的.随着经济、文化、社会的不断转型,以及社会关系的相应改变,地方感被不断重构,被赋予新的含义.从这个意义上说,地方感更多体现的是一种文化的过程^[28].

1.1.2 地方感的维度 不同研究者都曾探讨过地方感的维度.有研究^[1]认为地方感是一个可满足人们基本需要的普遍的情感联系,即一维概念.也有研究^[7]认为地方感是一个要比地方依恋和其他术语(地方认同和地方依赖)包容性更强的术语,但是其本身的含义却相对模糊^[29].另有研究^[8]虽也认为地方感是个多维概念,但认为地方感是由地方依恋、地方认同和地方依赖 3个维度构成的,其中地方依恋又包括情感、认知和行为 3个维度^[30].由于地方依

赖被认为是地方依恋的 1 个维度^[9],因此,将地方感划分为地方依恋和地方认同更有利于理清概念之间的逻辑关系.

已有研究对地方感维度的划分及测量指标不尽相同,研究结果也存在差异. JORGENSEN 和 STEDMAN 认为较之地方依恋,地方认同和地方依赖与地方感之间的关系不甚密切^[8]. BILLIG 采用民族志方法研究城市更新过程中新住房居民与老住房居民地方感的差异,关注居民对地方的满意感或者厌恶感、对物理环境的归属感、对社区的归属感、公共空间的安全感等几个方面^[31]. ROSE^[32]则观察到地方感的强度可以如同个体身份的认同,即地方感包含地方认同.

总之,地方感是一个包容性概念,是指人们对于特定地方的情感依附和认同,主要包括地方依恋和地方认同 2 个维度,其核心内涵体现出社会文化建构的过程,并始终处于不断变化与发展的过程中,这要求研究者们必须以动态的观点展开有关地方感的相关研究.

1.2 地方依恋

1.2.1 地方依恋的概念及内涵 地方依恋最初是环境心理学研究中描述人与地方之间的情感连结的一个概念.一般认为,地方依恋与人文地理学中的地方感在核心内涵上基本等同.区别在于:地方依恋是人与环境之间交换的一般性概念,强调人在心理上对于地方积极的情感依附,而不强调客观环境本身.换言之,地方感强调地方,而地方依恋则偏重心理过程^[30].目前学术界对于地方依恋的定义较为繁杂^[33].事实上,很多研究^[34]仅将地方作为一个环境背景,并没有对地方本身做明确的解释,这导致界定地方依恋的概念比地方本身更为困难.常用的定义认为,地方依恋指人与特定地方之间建立起的情感联系,以表达人们倾向于留在这个地方,并感到舒适和安全的心理状态^[35].总之,地方依恋的特征基本包括个人对于其居住的环境或其他地方的一种认知或感情上的联系,或是一种在情感上融入到地方的感觉;而在空间上,则希望与情感依恋的地方保持临近的距离^[30-35].通常说来,人最容易与自身居住的环境,如居所或社区产生依恋的情感,但对于特殊的地方,例如旅游景点、游憩的目的地、宗教的神圣空间等,也会产生依恋.随着研究的深入,研究者对地方依恋的内涵有了更深入的认识.发现,不同个人的

地方依恋强度不同,例如哈米特将地方依恋感从浅到深依次命名为熟悉感(familiarity)、归属感(belonging)、认同感(identity)、依赖感(dependence)与根深蒂固感(rootedness)^[36]。与此同时,地方依恋也被认为是持续的,会随着时间发生变化的^[34],与MASSEY提出的“进步的地方感”呼应^[37],这对早期地方依恋研究的静态观点做了很好的补充。

1.2.2 地方依恋的维度 目前学术界普遍接受地方依恋是多维概念这一观点^[33],但就所包含的维度仍存在几种不同观点。WILLIAMS等人认为,地方依恋由地方认同与地方依赖2个维度构成^[9,38]。地方依赖表现的是个人对于地方在功能上的依赖;而地方认同强调的则是一种情感上的依恋,即个人或社群以地方为媒介实现对自身的定义,并在情感上认为自己是属于地方的一份子^[38]。BRICKER等人将地方依恋划分为地方依赖、地方认同与生活方式3个维度,而不是传统的2个维度^[39];而KYLE等人则将地方依恋分为地方认同、社会联系与地方依赖3个维度^[40]。SCANNELL等则构建了一个由过程(process)、地方(place)、人物(person)3个维度构成的地方依恋的结构框架^[33]。MORGAN通过发展模型的构建,探索儿童地方经历发展地方依恋的过程。研究识别出爱(love)、悲伤(grief)、快乐(pleasure)、安全(security)、认同(identity)5个主题,并认为情感依恋有助于地方身份的构建。特别的,童年时期积极的地方经历会加强地方依恋,并有助于巩固其身份认同。相反,消极的童年地方经历,致使地方依恋会比较弱,且不安全感会在短期内导致焦虑。若持续下去则会形成依恋不适,即地方依恋不适与强烈的悲伤和焦虑不安有关^[34]。

但是,不同空间尺度上的研究对地方依恋的维度有不同结果。例如RIGER和LAVRAKAS在社区尺度上识别出2个邻居依恋的维度:心理上的根植感或对物理环境的依恋与联结(rootedness or physical attachment and bonding)与社交依恋(social attachment)^[41]。地方依恋的尺度是在假设人们对其居住社区的依恋最强的情况下,局限在邻居(neighbourhood)或社区(community)范围内。然而,实证研究的结论却与上述结论相悖。如CUBA和HUMMON(1993)进行地方认同调查时,就调查了家(house)、社区(community)和区域(region)3个尺度,结果发现人们对社区的依恋程度是最低的^[42]。又如

BROWN等在家和社区/邻里2个层面所做的研究也发现,居民对家的依恋程度要大于对社区或邻居的依恋^[43]。这要求地方依恋概念维度划分要考虑具体的空间尺度。

综上所述,地方依恋研究必须以客观存在的地方为出发点,需要考虑地方本身的独特性,同时也要体现其心理方面的需要。地方依恋可以认为是由对特定地方产生的情感、认知与行为3个方面的集合^[30]。

1.3 地方认同

1.3.1 地方认同的概念及内涵 1983年PROSHANSKY等将认同概念引入环境心理学,认为与社会认同的概念相对,地方认同可延伸至客体和事物与空间和地方,它所指的是个人或群体与地方互动从而实现社会化的过程。这种特殊的社会化包含了情感、感知与认知等多种复杂的过程。通过这一过程,个人与群体将自身定义为某个特定地方的一份子^[44],从而通过地方来构建自身在社会中的位置与角色^[45]。这样的语境下,地方不再仅仅是人类活动发生的物理背景,而成为了自我的一个组成部分^[46]。换言之,地方认同是个人认同的组成部分,是根据特定地方的独特要素、人地互动的本质而发展出来的^[47]。

在性质上,地方认同主要涵盖4个特征:表现了个人或群体对于环境的熟悉感以及作为“局内人”的感知^[48];地方带给人情感满足以及促使产生情感偏好^[4];地方成为自我的一种符号和一种象征^[49];地方认同影响个人与群体的行动或行为^[50]。然而,地方认同作为一种社会建构的方式,其内容是主观且多变的,多种文化意向都可能成为地方感所依托的要素^[51]。不同个人对于地方形象与身份的建构可能是多样的。在不同社会情境或历史背景下,地方认同的内涵也会不断地演变与重构^[52]:在某些情况下,主流的价值或权力集团刻意构建地方认同的具体内涵,并强加于草根社群的认同之上^[53]。某种情况下,草根社群会屈服于主流的认同话语之下^[54],但在另一种情况下,草根社群又能通过抵抗主流价值而获得新的认同内涵^[55]。总结而言,地方认同的内涵具有多元化、不断变化的特点,要求人文地理研究者从“地方”本身入手来理解人地互动过程,以解读不同的社会、文化、政治与经济情境下“地方”建构的不同方式及其背后的社会与文化关系。

1.3.2 地方认同的维度 关于地方认同维度的划分,LOW和ALTMAN认为地方认同是一维概念,具有整体性,不能划分成独立的部分、组成要素或维度^[56].PROSHANSKY则认为地方认同是个复杂的多维概念,它包括将个人身份与物理环境联系起来,并由此对自我进行界定的那些维度,如意识和无意识的观点(ideas)、信念(beliefs)、偏好(preferences)、感觉(feelings)、价值观(values)和目标(goals),以及行为倾向和技能(behavioral tendencies and skills)^[4].他还特别强调物理环境在塑造人的地方认同中非常重要^[45].由于地方认同具有多元化且不断变化的特点,多维概念更有助于理解地方认同的产生和发展过程.BREAKWELL系统剖析了地方认同的概念,提出认同过程理论.将地方认同的形成归纳为4个方面:自我尊重(self-esteem)、自我功效(self-efficacy)、独特性(distinctiveness)及一致性(continuity)^[57].该模型受到研究者们的普遍认同,并在后续研究中得到普遍应用^[58].

此外,也有研究者将地方认同分解为依恋或自我延伸(attachment/self-extension)、环境适宜(environmental fit)、地方-自我一致性(place-self congruity)3个维度^[6].将地方依恋作为地方认同的一个主要维度.然而,地方认同不同于功能性的地方依恋^[19,59].HERNANDEZ认为地方认同与地方依恋之所以相互交叠、难以区分的原因可能在于样本选择问题,于是他们选择本地人和外地人作为样本,并考虑不同的居住时间,对其地方认同进行比较研究.结果显示,虽然本地人在地方依恋和地方认同上没有差异,但是外地人则是先产生地方依恋,再进一步形成地方认同的^[19].总之,地方认同的维度不同于地方依恋,在研究其关系时应注意有效区分.

2 地方感、地方依恋与地方认同的内在逻辑关系

国内外围绕地方感,特别是地方依恋展开的研究成果颇多,但由于概念本身的界定及维度的划分、研究的空间尺度差异、研究的社会文化政治经济背景差异、研究方法的不同、样本选择的差异等原因,概念之间的关系尚未有一致结论,亟待明确^[19,33].

事实上,学术界关于3个概念之间关系存在以下几种看法.部分研究者指出地方依恋等同于地方

认同,在研究中也常常交替使用^[48];也有研究者认为地方依恋与地方认同是平行概念,都属于地方感这一概念的子概念^[8,19,59];还有研究将地方依恋仅作为地方认同的一个维度^[60],以及将地方认同看作是地方依恋中的一个维度^[61].必须承认的是,地方依恋与地方认同2个概念之间的确存在很多方面的交叉和重叠,但通过研究对象的合理选择,依然有可能将2个概念在哲学内涵与测量变量上进行合理的区分^[19].合理区分概念内涵与测量变量的基础上才可能厘清概念之间的关系.例如,HERNANDEZ对本地人和外地人进行比较研究发现地方依恋先于地方认同发生.综上所述,从概念的维度来看,地方感划分为地方依恋和地方认同2个具有不同内涵的概念,其中地方依恋包括情感、认知和行为3个维度.地方认同可划分为自我尊重、自我功效、独特性以及一致性4个方面.在此基础上,希望能理清他们的逻辑关系.

首先,地方依恋不同于地方认同,二者对地方感的构建共同发挥作用.不管是定性研究,还是定量研究,都在一定程度上证明了这一关系.研究结果显示,虽然地方依恋与地方认同这2个概念有相关性,但却具有不同的内涵,且二者都对积极的地方情感产生正面影响^[59].其次,不少研究支持地方依恋会影响地方认同这一关系.甚至认为地方依恋是影响认同的主要原因.例如,SHAMSUDDIN和UJANG^[62]以吉隆坡的传统商业街为例,借助问卷调查和深度访谈,研究地方依恋与地方认同之间的关系.结果发现,地方依恋会影响地方认同.又如,HERNANDEZ等^[19]以出生地和居住时间来区分本地人与外地人,经比较研究发现,本地人在地方依恋和地方认同上没有差异,而外地人则是先有地方依恋,再进一步发展为地方认同.

3 地方感未来研究启示

3.1 概念构建上突出地方本身的独特性

虽然,段义孚等^[1]强调地方是“感知的价值中心”,突出地方作为地方感的中心方面.不但强调其精神层面,而且强调其物质基础.但关于地方依恋的研究却经常把地方仅仅作为一个环境背景,并不对地方本身做明确的解释^[34].正如STEDMAN的研究识别出地方特质和特点在地方感和地方依恋构建过

程中具有非常重要的意义^[59]。地方特质使得一个地方相对于其他地方而言具有特定优势和独特性。不管是定性研究,还是定量研究,都应该从地方本身的特质出发,考虑特定的物理环境对人之感知的影响。只有这样才会全面理解地方感的发生与作用机理^[16]。如 KNEZ 认为天气,如阳光、风、温度、湿度都会影响人们感受到的舒适程度,从而影响人们赋予地方的意义,由此指出天气这一经常被作为环境背景的因素成为人们对特定地方产生依恋的一个重要预测变量^[58]。

3.2 综合运用多种研究方法

虽然,目前国内地方感研究仍较多采用模型建构方法^[16],具体采用调查统计分析方法^[10,13,16-18],但大量有关地方感研究的方法已呈现异常的多样化了。例如,BILLIG 采用民族志方法对城市更新过程中新住房居民与老住房居民地方感的差异做了比较分析,认为民族志之类的定性方法在衡量规模较小社区地方感时特别有效^[31]。STEDMAN 等则利用参与者拍照方法请居民进行拍照用以理解居民对风景宜人景区的地方依恋。由于照片必定是在特定地方拍摄的,可以断定在地方研究中,通过照片方法了解人们到底依恋的是哪个特定地方很有意义^[29]。

3.3 空间上区分地方感的不同空间尺度

尽管,多种尺度的地方在与人的心理互动过程中,都能催生地方依恋的情感,但已有研究在不同空间尺度上得出的结论却不尽相同。例如,HIDALGO 等^[35]在家、邻里和城市 3 个尺度上对地方依恋和物理和社交维度进行测量,结果发现,人对于居所周围的环境的依恋程度最强,对于居住的城市次之,而对于社区或邻里的依恋则相对较弱。另外,在研究不同尺度的地方感时,还需要考虑其影响因素,如人口学与社会学特征、地方的物理特征、地方所包含的社会关系与社会网络等要素,因为他们构成地方感不同尺度上的影响因素^[33,35]。

3.4 时间上强调地方感研究的动态观点

如前所述,因为经济、社会、文化环境的变化,地方的独特内质被不断消解,地方感及其内涵也随之发生变化。这对早期研究中将地方感视为静态的观点提出质疑,并逐渐开始强调以动态的观点来进行地方感研究^[34,37,58]。例如,城市化、郊区化和城市更新过程中人们居住环境发生改变,人们对原居住地的地方感是否发生变化、地方依恋是否减弱或中断、社区认同是否会丧失等问题,都需要以动态的观点来看待,并以历史性分析方法来进行研究。又如,

MORGAN 认为地方理论没有解释地方依恋产生发展的过程,于是构建了一个地方依恋的发展理论,认为儿童时代的地方经历会影响成人的地方依恋和地方认同^[34]。

总之,地方感、地方依恋与地方认同作为文化地理学研究中重要的关注热点,未来研究的空间仍然非常广阔。作者认为,在明确概念内涵的基础上,未来研究需要考虑特定地方的独特性和典型性,兼顾空间尺度对研究的可能影响,选择恰当的研究方法与合适的样本,结合具有中国不同地域文化特质的各类对象,体现地方感及相关概念的时代性,历史地、动态地进行地方感相关研究,既可以不断加深人类对地方的认识,也有助于进一步丰富现有文化地理的研究成果,推动学科健康发展。

参考文献:

- [1] TUAN Y F. Topophilia: A study of environmental perception [M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice - Hall, 1974.
- [2] HEIDEGGER M. Being and time [M]. Translated by MACQUARRIE J and ROBINSON E. New York, NY: Harper and Row, 1962.
- [3] WILLIAMS D R, ROGGENBUCK J W. Measuring place attachment: Some preliminary results [C] // Proceeding of NRPA Symposium on Leisure Research. San Antonio, TX, 1989.
- [4] PROSHANSKY H. The city and self identity [J]. Environment and Behavior, 1978, 10: 147 - 169.
- [5] STOKOLS D, SHUMAKER S A. People in places: A transactional view of settings [C] // Cognition, social behavior, and the environment. Hillsdale, NJ: JERlbaum, 1981: 441 - 488.
- [6] DROSELTIS O, VIGNOLES V L. Towards an integrative model of place identification: Dimensionality and predictors of intrapersonal - level place preferences [J]. Journal of Environmental Psychology, 2010, 30: 23 - 34.
- [7] KYLE G, CHICK G. The social construction of a sense of place [J]. Leisure Science, 2007, 29: 209 - 225.
- [8] JORGENSEN B S, STEDMAN R C. Sense of place as an attitude: Lakeshore owners' attitudes toward their properties [J]. Journal of Environmental Psychology, 2001, 21: 233 - 248.
- [9] 黄向, 保继刚, GEOFFREY W. 场所依赖(Place Attachment): 一种游憩行为现象的研究框架 [J]. 旅游学刊, 2006, 21(9): 19 - 24.
HUANG xiang, BAO jingang, GEOFFREY W. Place attachment: A conceptual framework for understanding recreational behavior [J]. Tourism Tribune, 2006, 21(9): 19 - 24.

- [10] 唐文跃. 地方感研究进展及研究框架[J]. 旅游学刊, 2007 22(11): 70-77.
TANG Wenyue. A study progress of sense of locality and research framework [J]. Tourism Tribune, 2007, 22(11): 70-77.
- [11] 高德兴. 旅游者地方依恋研究——以妈祖朝圣地湄州岛为例[D]. 福建: 福建师范大学, 2008.
GAO Xingde. A study on place attachment of tourists - A case study on Mazu Halidome Meizhou Island [D]. Fuzhou: Fujian Normal University 2008
- [12] 周慧玲. 旅游者“场所依恋”的形成机制及实证研究——以都江堰为例[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2009.
ZHOU Huiling. A study on the formation mechanism of tourist's "place attachment" and empirical - A case study of Dujiangyan [D]. Changsha: Hunan Normal University 2009.
- [13] 唐文跃, 张捷, 罗浩. 九寨沟自然观光地旅游者地方感特征分析[J]. 地理学报 2007 62(6): 599-608.
TANG Wenyue, ZHANG jie, LUO Hao. The characteristics of natural scenery sightseers sense of place: A case study of Jiuzhaigou, Sichuan [J]. Acta Geographica Sinica, 2007 62(6): 599-608.
- [14] 张中华, 张沛, 王兴中. 地方理论应用社区研究的思考——以阳朔西街旅游社区为例[J]. 地理科学, 2009, 29(1): 141-146.
ZHANG Zhonghua, ZHANG Pei, WANG Xingzhong. Application of place theory on communities - A case study of the West Street Tourism Community at Yangshuo [J]. Scientia Geographica Sinica, 2009, 29(1): 141-146.
- [15] 徐振晓, 张捷, WALL G 等. 居民地方感对区域旅游发展支持度影响——以九寨沟旅游核心社区为例[J]. 地理学报, 2009, 64(6): 736-744.
XU Zhenxiao, ZHANG Jie, WALL G, et al. Research on influence of residents' place attachment on positive attitude to tourism with a mediator of development expectation: A case of core tourism community in Jiuzhaigou [J]. Acta Geographica Sinica 2009 64(6): 736-744.
- [16] 汪芳, 黄晓辉, 俞曦. 旅游地地方感的游客认知研究[J]. 地理学报 2009 64(10): 1267-1277.
WANG Fang, HUANG Xiaohui, YU xi. Tourist cognition of sense of place in tourism attractions [J]. Acta Geographica Sinica, 2009 64(10): 1267-1277.
- [17] 唐文跃, 张捷, 罗浩. 古村落居民地方依恋与资源保护态度的关系——以西递、宏村、南屏为例[J]. 旅游学刊 2008 23(10): 87-92.
TANG Wenyue, ZHANG jie, LUO Hao. Level of tourism participation of community and influencing factors in ancient villages: A comparative research on Xidi, Hongcun and Nanping [J]. Tourism Tribune, 2008 23(10): 87-92.
- [18] 吴莉萍, 周尚意. 城市化对乡村社区地方感的影响分析——以北京三个乡村社区为例[J]. 北京社会科学, 2009, (2): 30-35.
WU Liping, ZHOU Shangyi. Urbanization impacts on sense of place for rural communities - A case study of three villages in Beijing [J]. Social Science of Beijing, 2009(2): 30-35.
- [19] HERNANDEZ B, HIDALGO M C, SALAZAR - LAPLACE M E, et al. place attachment and place identity in natives and non-natives [J]. Journal of Environmental Psychology, 2007, 27: 310-319.
- [20] EYLES J. Senses of place [M]. London: Pion, 1985.
- [21] STEELE F. The sense of place [M]. Boston, MA: CBI Publishing, 1981.
- [22] TUAN Y F. Space and place: The perspective of experience [J]. Minneapolis, MN: Minnesota University Press, 1977.
- [23] TUAN Y F. Rootedness versus sense of place [M]. Landscape, 1980, 24: 3-8.
- [24] KONG L, YEOH B, TEO P. Singapore and the experience of place in old age [J]. Geographical Review, 1996, 86(4): 529-549.
- [25] PARK D C, COPPACK P M. The role of rural sentiment and vernacular landscapes in contriving sense of place in the city's countryside [J]. Geografiska Annaler: Series B, Human Geography, 1994, 76(3): 161-172.
- [26] SPOONER D. Reflections on the place of Larkin [J]. Area, 2000, 32(2): 209-216.
- [27] STOKOWSKI P A. Languages of place and discourses of power: Constructing new sense of place [J]. Leisure Studies, 2002, 34(4): 368-382.
- [28] SAID E. Culture and imperialism [M]. New York, NY: Knopf, 1994.
- [29] STEDMAN R, BECKLEY T, WALLACE S, et al. A picture and 1000 words: Using resident-employed photography to understand attachment to high amenity places [J]. Journal of Leisure Research, 2004, 36: 580-606.
- [30] ALTMAN I, LOW S M. Place attachment [M]. New York: Plenum Press, 1992.
- [31] BILLIG M. Sense of place in the neighborhood, in locations of urban revitalization [J]. Geojournal, 2005, 64: 117-130.
- [32] ROSE G. Place and identity: A sense of place [C] // MASSEY D, JESS P. A Place in the World? Places, Cultures and Globalisation. Oxford: The Open University, 1995.
- [33] SCANNELL L, GIFFORD R. Defining place attachment:

- A tripartite organizing framework [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 2010, 30: 1 – 10.
- [34] MORGAN P. Towards a developmental theory of place attachment [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 2010, 30: 11 – 22.
- [35] HIDALGO M C, HERNANDEZ B. Place attachment: Conceptual and empirical questions [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 2001, 21: 273 – 281.
- [36] HAMMITT W E, STEWART W P. Sense of place: A call for construct clarity and management [C]//Sixth International Symposium on Society and Resource Management. State College, PA, 1996.
- [37] MASSEY D. Politics and space/time [J]. *New Left Review*, 1992, 196: 65 – 84.
- [38] WILLIAMS D R, PATTERSON M E, ROGGENBUCK J W. Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place [J]. *Leisure Studies*, 1992, 14: 29 – 46.
- [39] BRICKER K S, KERSTETTER D L. Level of specialization and attachment: An exploratory study of White-water recreationists [J]. *Leisure Studies*, 2002, 22: 233 – 257.
- [40] KYLE G, GRAEFE A, MANNING R. Testing the dimensionality of place attachment in recreational settings [J]. *Environment and Behavior*, 2005, 37(2): 153 – 177.
- [41] RIGER S, LAVRAKAS P J. Community ties: Patterns of attachment and social interaction in urban neighborhoods [J]. *American Journal of Community Psychology*, 1981, 9: 55 – 66.
- [42] CUBA L, HUMMON D M. A place to call home: Identification with dwelling, community and region [J]. *Sociological Quarterly*, 1993, 34: 111 – 131.
- [43] BROWN B, PERKINS D D, BROWN G. Place attachment in revitalizing neighborhood: Individual and block levels of analysis [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 2003, 23: 259 – 271.
- [44] STEDMAN R. Toward a social psychology of place: Predicting behavior from place – based cognitions, attitude, and identity [J]. *Environment and Behavior*, 2002, 34: 561 – 581.
- [45] PROSHANSKY H M, FABIAN A K, Kaminoff R. Place identity: Physical world socialization of the self [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 1983, 3: 57 – 83.
- [46] KRUPAT E. A place for place identity [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 1983, 3: 343 – 344.
- [47] BERNARDO F, PALMA J M. Place change and identity processes [J]. *Medio Ambientey Comportamiento Humano*, 2005, 6: 71 – 87.
- [48] ROWLES G D. Place and personal identity in old age: Observations from Appalachia [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 1983, 3: 81 – 104.
- [49] DIXON J, DURRHEIM K. Dislocating identity: Desegregation and the transformation of place [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 2004, 24: 455 – 473.
- [50] KORPELA K M. Place – identity as a product of environmental self – regulation [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 1989, 9: 241 – 256.
- [51] BLAKE K. Colorado Fourteeners and the nature of place identity [J]. *Geographical Review*, 2002, 92(2): 155 – 179.
- [52] MARTIN G P. Narratives great and small: Neighbourhood change, place and identity in Notting Hill [J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2005, 29(1): 67 – 88.
- [53] WATERMAN S. Place, culture and identity: Summer music in Upper Galilee [J]. *Transaction of the Institute of British Geographers, new series*, 1998, 23(2): 253 – 267.
- [54] HARNER J. Place identity and copper mining in Sonora, Mexico [J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 2001, 91(4): 660 – 680.
- [55] LARSEN S C. Place identity in a resource – dependent area of Northern British Columbia [J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 2004, 94(4): 944 – 960.
- [56] LOW S M. Symbolic ties that bind [C]//ALTMAN I, LOW S M. *Place Attachment*. New York: Plenum Press, 1992: 1 – 12.
- [57] BREAKWELL G M. *Coping with threatened identity* [M]. London: Methuen, 1986.
- [58] KNEZ I. Attachment and identity as related to a place and its perceived climate [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 2005, 25: 207 – 218.
- [59] STEDMAN R. Is it really just a social construction? The contribution of the physical environment to sense of place [J]. *Society and Natural Resources*, 2003, 16: 671 – 685.
- [60] LALLI M. Urban related identity: Theory, measurement and empirical findings [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 1992, 12: 285 – 303.
- [61] VASKE J J, KOBRIN K C. Place attachment and environmentally responsible behavior [J]. *The Journal of Environmental Education*, 2001, 32(4): 16 – 21.
- [62] SHAMSUDDIN S, UJANG N. Making places: The role of attachment in creating the sense of place for traditional streets in Malaysia [J]. *Habitat International*, 2008, 32: 399 – 409.

CONCEPTS ANALYSIS AND RESEARCH IMPLICATIONS: SENSE OF PLACE , PLACE ATTACHMENT AND PLACE IDENTITY

HONG Zhu^{1 2*} , LIU Bo^{2 3}

(1. School of Geography and Planning , Sun Yat-Sen University , Guangzhou 510275 , China;

2. School of Geography , South China Normal University , Guangzhou 510631 , China; 3. Guangzhou Open University , Guangzhou 510091 , China)

Abstract: Sense of place , place attachment and place identity have become the important hotspots in cultural geography studies. However , there is no consensus on how one should define these concepts and meanwhile the relations between them remain unclear yet. In view of this , this paper reviewed the relevant literatures to make clear the meaning of these concepts and the relations between them. The followings are the main points of view: Firstly , sense of place is a dynamic and inclusive concept which includes two dimensions of place attachment and place identity. Secondly , place attachment and place identity are two related but different with their own unique contents which should be differentiated effectively in future studies. And thirdly , place attachment has influence on place identity and both of them will help build sense of place. Finally , the paper points out that future research should: highlight the uniqueness of place itself in concept construction , make use of diverse research methods , distinguish spatial scales of sense of place , and emphasize the dynamic point of view in study of sense of place.

Key words: sense of place; place attachment; place identity; concept analysis

【责任编辑 成文】

· 简讯 1 ·

本刊 2009 年相关数据

据中国科技论文与引文数据库(CSTPCD 2009) 提供的数据 , 本刊 2009 年的影响因子为 0.246 , 在师范大学学报类期刊中排名第 14 位; 总被引频次为 271 , 在师范大学学报类期刊中排名第 16 位; 即年指标为 0.046 , 他引率为 0.84 , 基金论文比为 0.67.

据《中国科技期刊影响因子年报》(2010 版) (以下简称《年报》) 提供的数据 , 本刊 2009 年度部分计量指标如下:

载文量 /篇	复合 总被引	复合影响因子			期刊综合 总被引	期刊综合影响因子			基础研究影响因子			基金 论文比	被引期 刊数
		JIF	他引 JIF	即年指标		JIF	他引 JIF	即年指标	JIF	他引 JIF	即年指标		
110	1060	0.528	0.441	0.064	425	0.354	0.267	0.064	0.282	0.195	0.055	0.68	347

《年报》采用了一些新的统计分析方法 , 部分计量指标说明如下:

复合统计源: 由期刊统计源、博士硕士学位论文统计源、会议论文统计源构成 , 基于该统计源的计量指标称为复合类指标.

综合统计源: 是指期刊类统计源 , 既包括基础研究型、技术研究型、技术开发型、高级科普型、技术商评型、研究层次综合型科技期刊 , 也包括引证科技期刊的人文社会科学基础研究型、应用研究型、工作研究型期刊 . 基于综合统计源的计量指标称为“综合类指标”.

第 I 类统计源期刊: 包括基础研究型、技术研究型、研究层次综合型科技期刊 . 基于第 I 类统计源期刊计算的影响因子指标称为“基础研究影响因子指标”.

复合(综合)总被引: 某期刊自创刊以来发表的全部可被引文献在统计年被复合统计源(综合统计源)引用的总次数;

复合(综合\基础研究)影响因子(JIF): 该期刊前两年发表的可被引文献在统计年被复合统计源文献(综合统计源文献\第 I 类统计源期刊)引用的总次数与该期刊前两年发表的可被引文献总量之比;

复合(综合\基础研究)他引影响因子(他引 JIF): 某期刊前两年发表的可被引文献 , 在统计源被该期刊之外的复合统计源文献(综合统计源文献\第 I 类统计源期刊)引用的总次数与该期刊前两年发表的可被引文献总量之比.

复合(综合\基础研究)即年指标: 某期刊在统计年发表的可被引文献在统计年被复合统计源文献(综合统计源文献\第 I 类统计源期刊)引用的总次数与该期刊当年发表的可被引文献总量之比.

(庄晓琼 整理)